|  |
| --- |
|  |
| Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti |
| Dipartimento (o Collegio interdipartimentale) |
|  |
|  |
| Anno \_\_\_\_\_\_\_\_\_Relazione approvata nella seduta della CPDS del \_\_/\_\_/\_\_\_ Trasmessa al Direttore del Dipartimento e al/ai Presidente/i di Collegio il \_\_/\_\_/\_\_\_ |

**Corsi di studio oggetto della Relazione**

………………….. [inserire il nome del CdS1 - classe - codice W4 del corso]

………………….. [inserire il nome del CdS2 - classe - codice W4 del corso]

**Composizione della CP**

Cognome – Nome Docente – CdS rappresentato\* **(Presidente)**

Cognome – Nome Docente – CdS rappresentato

Cognome – Nome Docente – CdS rappresentato

Cognome – Nome Docente – CdS rappresentato

Cognome – Nome Studente – matr. – CdS rappresentato **(Vicepresidente)**

Cognome – Nome Studente – matr. – CdS rappresentato

Cognome – Nome Studente – matr. – CdS rappresentato

Cognome – Nome Studente – matr. – CdS rappresentato

\*Relativamente alla componente docente, si deve indicare solo il CdS rappresentato in modo da evidenziare la pariteticità e l’equilibrio tra i CdS

**Eventuale articolazione in sottocommissioni** (NB: le sottocommissioni devono essere paritetiche, tenendo conto che anche a questo livello si deve garantire la corretta rappresentanza per ciascun corso)

**Date riunioni nell’anno solare e breve sintesi degli argomenti trattati** (segnalare anche eventuali sostituzioni di componenti durante l’anno solare)

**Indicazioni generali per la predisposizione del documento**

* La relazione dovrà contenere tra le 1500 e le 2000 parole.
* Per le **commissioni dipartimentali,** è possibile redigere una sola relazione annuale che, in aggiunta a una **eventuale** **parte introduttiva di carattere generale**, contenga OBBLIGATORIAMENTE l’analisi specifica secondo lo schema indicato per ciascuno dei CdS analizzati.
* E’ indispensabile che tutte le informazioni richieste dai singoli quadri siano sviluppate nelle apposite sezioni per ciascun CdS.

**Nome del CdS - Classe (codice)**

|  |
| --- |
| 1. ***Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

Attraverso l’analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, le Commissioni devono verificare:

1. la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e alle metodologie di insegnamento, al Corso di studio nel suo complesso;
2. il rispetto della policy di ateneo sulle modalità di utilizzo del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti, in particolare da parte dei Collegi didattici;
3. le azioni individuate dal Collegio per risolvere le criticità emerse nei questionari e le eventuali criticità non affrontate;
4. se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare;
5. se i risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti.

**Materiali da consultare:**

Questionari (UniRe - Opinioni studenti), Verbali del Collegio didattico o del Collegio didattico interdiparmentale; Verbali del Dipartimento; Verbali delle CPDS.

|  |
| --- |
| 1. ***Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

Le Commissioni devono verificare:

1. se gli studenti sono soddisfatti dei materiali didattici (slide, dispense) e se questi ultimi sono facilmente accessibili anche on-line (per esempio su Ariel);
2. se le metodologie di insegnamento sono efficaci ai fini dell’apprendimento dello studente;
3. se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti

**Materiali da consultare:**

Questionari (UniRe - Opinioni studenti), Alma Laurea profilo laureandi, Schede insegnamento sul portale Unimi

|  |
| --- |
| 1. ***Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

Le Commissioni devono verificare:

1. la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti nonché l’esistenza del Syllabus e la sua conformità con le Linee Guida relative;
2. La validità dei metodi di accertamento in termini di modalità di svolgimento delle prove d’esame e di adeguatezza degli obiettivi di apprendimento;
3. la chiarezza nella comunicazione delle procedure agli studenti.

**Materiali da consultare:**

Questionari (UniRe - Opinioni studenti), Schede di insegnamento sul portale Unimi

|  |
| --- |
| 1. ***Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

Le Commissioni devono prendere in considerazione l’ultimo Rapporto di riesame ciclico e l’ultima Scheda di monitoraggio annuale verificandone la correttezza, e in particolare:

**Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

1. se l’analisi in esso contenuta abbia stretta attinenza con i dati utilizzati;
2. se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate;
3. se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci;

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

1. se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci;

 **Scheda di monitoraggio annuale**

1. se l’analisi in essa contenuta abbia stretta attinenza con i dati utilizzati;
2. se il CdS abbia adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse.

**Materiali da consultare:**

Ultimi rapporto di Riesame ciclico, Scheda di Monitoraggio, indicatori Anvur in Sua-Cds

|  |
| --- |
| 1. ***Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

Le Commissioni devono verificare:

1. la coerenza e la correttezza del contenuto dei quadri rispetto a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
2. la presenza nella scheda SUA-CdS di informazioni chiare e comprensibili agli studenti e di *link* aggiornati e pertinenti su Universitaly

**Materiali da consultare:**

Scheda SUA (<http://www.universitaly.it/>)

|  |
| --- |
| 1. ***Ulteriori proposte di miglioramento***
 |

*Indicazioni di elementi da valutare*

La Commissione deve prendere in considerazione i seguenti aspetti

* Orientamento in ingresso (*Open Day* e azioni specifiche del Cds) e in itinere (es. attività di tutorato);
* Internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
* Programmi di orientamento alla professione, stage professionalizzanti;
* Efficacia del Cds rispetto ai possibili sbocchi professionali, anche in considerazione del confronto con le parti sociali.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative all’attività del CdS.

**Materiali da consultare:**

Scheda SUA (quadri B5; quadro A1.b, A2), Almalaurea profilo laureati

**NB:**

**I quadri da A a F devono essere replicati per ogni CdS.**

|  |
| --- |
| **QUADRO SINOTTICO DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI** |
|  |
| **Denominazione del corso di studi:** |
| **Codice della classe di laurea:** |
| **Descrizione della criticità/buona pratica\*** | **Descrizione della proposta correttiva****(solo per le criticità)** | **Quadro della relazione CPDS** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**NB:**

**Il quadro sinottico deve essere replicato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (ca 20 parole per ogni descrizione)**

**\* Ad ogni criticità deve corrispondere un’azione correttiva**

**Criticità: problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva**

**Buona pratica: È un’azione già messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si caratterizza per essere un’azione:**

* + **non ordinaria**
	+ **replicabile da altri CdS analoghi per migliorare la qualità del corso**